BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3365-9/21
Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja 19.11.2021. godine ponuđača "NIWEX d.o.o. Derventa, zastupanog po punomoćniku Nikoli Ružičiću, advokatu iz Dervente, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude i dodjeli ugovora broj 8004/21 od 11.11.2021. godine u postupku javne nabavke – Izvođenje radova u oblasti energijske efikasnosti - "Investicije i mjere energijske efikasnosti u poslovnu zgradu JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Ze-do kantona, ugovornog organa JU Zavod za medicinu i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 30.12..2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija** se žalba kao neosnovana.
2. **Odbija** se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Nikoli Ružičiću iz Dervente u iznosu od 658,13 KM.
3. **Odbija** se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
4. **Odbija** se zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova odgovora na žalbu po punomoćniku Emiru Mehiruću, advokatu iz Gračanice u iznosu od 135,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Zavod za medicinu i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - Izvođenje radova u oblasti energijske efikasnosti - "Investicije i mjere energijske efikasnosti u poslovnu zgradu JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Ze-do kantona, u Otvorenom postupku za koji je

Obavještenje o nabavci broj 996-1-3-313-3-26/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 22.10.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnije ponude i dodjeli ugovora broj 8004/21 od 11.11.2021. godine, na koju je ponuđač "NIWEX d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću, advokatu iz Dervente (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 03.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odlukom o izboru najpovoljnije ponude i dodjeli ugovora broj 8004/21 od 11.11.2021. godine u postupku javne nabavke (otvoreni postupak) - Izvođenje radova u oblasti energijske efikasnosti - Investicije i mjere energijske efikasnosti u poslovnu zgradu JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona najboljim ponuđačem proglašen je ponuđač „MEGA - ROLL" d.o.o. Gračanica, nakon e-aukcije održane dana 11.11.2021. godine u kojoj su još učestvovali Žalitelj i „MEGA- ROLL" DOO Gračanica, a čije su ponude prethodno okarakterisane kao prihvatljive.

Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda .

Ugovorni organ je pogrešno primjenjujući Zakon o javnim nabavkama, donio pobijanu Odluku u pogledu prihvatljivosti ponude ponuđača „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica, a koja je prema stavu Žalitelja morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva i odbačena, tako da postupak e-aukcije nije ni trebao biti proveden. Naime, prilikom uvida u ponudu navedenog ponuđača, Žalitelj je uočio manjkavosti i nepravilnosti koje su morale uticati na Ugovorni organ da istu odbaci, a iz razloga koji će biti naveden dalje u tekstu.

Naime, Tenderskom dokumentacijom u tački 16. striktno je propisano da se cijena ponude piše brojevima i slovima. Međutim, suprotno ovoj odredbi, ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica je na Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks II), a koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, na strani 6, naznačio cijenu ponude bez PDV-a samo brojevima, ali ne i slovima.

Identičan propust navedeni ponuđač je ponovio i na Obrascu za cijenu ponude (Aneks III), također sastavnom dijelu tenderske dokumentacije, i to na stranama 8, 9, 10. i 11, a u kojima su navođene cijene pojedinih vrsta radova u okviru predmetnog projekta samo brojevima, ali ne i slovima.

Pored odredbi tačke 16. tenderske dokumentacije, navođenjem cijene ponude samo brojevima, bez navođenja cijene slovima, ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica je postupio i u suprotnosti sa članom 14. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda

koji nedvosmisleno propisuje da se cijena ponude navodi i brojevima i slovima, te da se prednost u slučaju nepodudaranja iznosa, daje iznosu upisanim slovima.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ nije smio ponudu navedenog ponuđača ocijeniti prihvatljivom zbog opisane nepravilnosti, te je bio dužan postupiti u skladu sa odredbom člana 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH i ponudu odbaciti kao nepotpunu, odnosno ponudu koja ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

U prilog gornjem stavu, žalitelj ističe da je takvog pravnog shvatanja bio i Ured za razmatranje žalbi - filijala Mostar koji je Rješenjem broj JN2-03-07-1-3318- 10/20 od 23.12.2020. godine zbog identičnog nedostatka u postupku javne nabavke - zamjena vanjske stolarije u PS Alibegovci i MS Sivša, poništio Odluku o izboru najboljeg ponuditelja broj 846/20 od 22.10.2020. godine. Protiv pomenutog rješenja žalitelj je potom pokrenuo upravni spor pred Sudom BiH koji je u predmetu poslovnog broja S1 3 U 039400 21 S dana 15.07.2021. godine donio presudu kojom se tužba odbija, navodeći u obrazloženju da se „...pobijano rješenje temelji na pravilnoj primjeni materijalnog prava, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pri čemu nije učinjena povreda upravnog postupka koja bi bila od značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, a da se pobijanom Odlukom krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, imajući u vidu da je ista donijeta nakon postupka u kojem je načinjena opisana nepravilnost, opravdano je da Ugovorni organ žalbu usvoji, te ponudu ponuđača „„MEGA-ROLL“ d.o.o. Gračanica okarakteriše kao neprihvatljivu i odbaci, u cijelosti ukine Odluku i da donese novu Odluku o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to „NIWEX“ d.o.o. Derventa, te da Žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnose se na sastav žalbe.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je ponuđač "Mega-Roll" d.o.o.Gračanica svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a u Ugovoru (Nacrt) je naznačio cijenu ponudu brojevima i slovima kako je i traženo Ugovorom, tako da se cijena ponude koja je napisana slovima slagala sa cijenom ponude iz Obrasca za dostavljanje ponude (Aneks II) i Obrasca za cijenu ponude (Aneks III).

U vezi navedenog, Ugovornom organu uopšte nije bila sporna cijena koja je bila identična sa cijenom ponude napisanom slovima u Ugovoru, jer i Obrascu za dostavljane ponuda (Aneks II) i Obrascu za cijenu ponude (Aneks III) nije bilo predviđeno upisivanje cijene slovima.

Ponuđač "Nivex" d.o.o. Derventa je u skladu sa članom 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", br.39/14), imao mogućnost da izjavi žalbu Ugovornom organu na

tendersku dokumentaciju, zato što u tenderskoj dokumentaciji nije bilo predviđeno da se cijena ponude piše brojevima i slovima, ali je propustio izjavu žalbe.

Iz navedenih razloga Ugovorni organ je mišljenja da nije opravdan zahtjev ponuđača "Niwex"d.o.o. Derventa, da se žalba od 19.11.2021.godine usvoji, te ponuda ponuđača "Mega-Roll" d.o.o. Gračanica okarakteriše kao neprihvatljiva i odbaci, u cijelosti ukine Odluka i donese nova Odluka o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača "Niwex" d.o.o. Derventa, te stoga predlaže da Ured za razmatranje žalbi, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Ugovorni organ shodno, članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama u zakonom propisanom roku, proslijeđuje žalbu ponuđača "Niwex" d.o.o. Derventa Uredu za razmatranje žalbi, sa ovim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom nastalom u vezi s postupkom javne nabavke (otvoreni postupak) - Izvođenje radova u oblasti energijske.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3365-4/21 od 03.12.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3365-5/21 od 03.12.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Izabrani ponuđač u svom odgovoru/izjašnjenju navodi da je u Nacrtu ugovora jasno naveo cijenu i slovima i brojevima, a da na mjestima na koje se poziva žalitelj nije bilo mjesta da se upiše cijena slovima, već samo brojevima

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Mega roll d.o.o. Gračanica navodeći da je ista neprihvatljiva, jer je navedeni ponuđač u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks II) i u Obrascu za cijenu ponude (Aneks III) naznačio cijenu ponude bez PDV-a

samo brojevima, ali ne i slovima, suprotno tački 16. tenderske dokumentacije i članu 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ovaj organ je uvidom u navedenu tačku TD utvrdio da je istom, između ostalog, propisano:

- Cijena ponude se piše brojevima i slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva..

Također, članom 14. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda je propisano da:

(1) Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u TD.

(2) Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za dostavljanje ponude i u Obrascu za cijenu ponude naveo cijenu ponude bez PDV-a brojčano, dok je u Nacrtu ugovora na str. 21. ponude naveo cijenu ponude bez PDV-a, iznos PDV-a, kao i cijenu sa PDV-om i brojčano i slovima.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da nije sporno da izabrani ponuđač u Obrascu za dostavljanje ponude i u Obrascu za cijenu ponude nije upisao cijenu ponude bez PDV-a slovima, već samo brojevima. Međutim kako je izabrani ponuđač u Nacrtu ugovora upisao cijenu ponude bez PDV-a, iznos PDV-a kao i ukupnu cijenu sa PDV-om, pored brojevima, i slovima, a koja odgovara cijeni upisanoj brojevima u Obrascu za cijenu ponude, nesporno je da je izabrani ponuđač ispoštovao zahtjev iz tačke 16. tenderske dokumentacije, kao i odredbu člana 14. stav (2) Uputstva i dostavio ponudu koja sadrži upisanu cijenu ponude i brojevima i slovima. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, ovaj organ odbija zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe po ponomoćniku/advokatu Nikoli Ružičiću iz Dervente.
Odbija se zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova sastava izjašnjenja/odgovora na žalbu po punomoćniku/advokatu Emiru Mehuriću iz Gračanice u iznosu od 135, 00 KM, s obzirom da isti nije bio od uticaja na rješenje ovog organa.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ija Ignjatić, dipl.iur.

Dostavljeno:

- Niwex d.o.o. Derventa, po punomoćniku/advokatu

Nikoli Ružičiću iz Dervente

- JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona

-Mega – roll d.o.o. Gračanica

-evidencija

-a/a